

Русакова Н.А

Научный руководитель: Попова В.В.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: natysua2000@yandex.ru*

Актуальные проблемы назначения судебной экспертизы

Институт судебной экспертизы занимает важное место в уголовном судопроизводстве и является юридической формой использования специальных знаний. Тем не менее, как показывает практика, выявляются некоторые пробелы и противоречия в нормативно-правовых актах, которые регулируют вопросы назначения судебных экспертиз, и ошибки, возникающие при производстве по уголовному делу.

В последние годы сохраняется тенденция к увеличению назначений судебных экспертиз. При этом возрастает количество проводимых сложных, многообъектных, комплексных судебных экспертиз.

Согласно ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Назначение судебной экспертизы состоит из ряда этапов: принятие решения о производстве судебной экспертизы; формулирование ее задач; определение объема материалов дела, содержащего исходные данные для проведения экспертизы; выбор экспертного учреждения; отбор и подготовка объектов исследования и сравнительных образцов; составление постановления о назначении судебной экспертизы; ознакомление участников процесса с постановлением и разъяснение им прав, предусмотренных ст.198 УПК РФ.

Большой ущерб качественному и своевременному проведению судебных экспертиз наносят проблемы, которые возникают на первом этапе, то есть в процессе назначения. Такие ошибки имеют негативные последствия при расследовании уголовного дела.

В большинстве случаев, основная масса ошибок, возникающих при назначении экспертизы, не является прямым нарушением уголовно-процессуального законодательства. Основная масса ошибочных действий носят чисто субъективный характер и могут быть объяснены неким комплексом факторов, влияющих на следователя в момент принятия решений о назначении судебной экспертизы.

Рассмотрим наиболее важные и стоящее внимания проблемы назначения и производства судебной экспертизы:

Самая распространенная проблема в назначении экспертизы является шаблонность следователя, хотя к каждому делу следует подходить индивидуально, но перед экспертами они ставят типовой набор вопросов по похожим уголовным делам и не принимают во внимание индивидуальность каждого случая.

Чаще всего подобные ошибки допускают недостаточно квалифицированные следователи или дознаватели. Они испытывают затруднение в постановке точной формулировки вопросов, чем значительно усложняют дальнейшую работу эксперта. Как следствие, эксперту приходится отвечать на размытые и не верно сформулированные вопросы или на такие вопросы, которые не имеют никакой ценности для дальнейшего расследования. Небольшим процентом являются также вопросы, которые выходят за рамки компетенции специалиста-эксперта, и происходит это из-за незнания особенностей работы того или иного эксперта. Как правило, большинство подобных проблем может быть успешно решено, особенно если лица, ведущие расследование уголовных дел, не будут пренебрегать предварительной консультацией с экспертом.

Таким образом, можно выделить несколько основных проблем, возникающих при постановке вопросов при производстве судебной экспертизы:

- Вопрос должен относиться к объекту и предмету экспертизы;
- Вопрос эксперту должен быть поставлен конкретно, с однозначным и понятным смысловым содержанием;
- Вопрос эксперту должен предполагать конкретный ответ на него.

Помимо вышеуказанной проблемы в следственной практике также возникают проблемы, связанные с нарушением ч.3 ст.195 УПК РФ, в части ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого и его защитника.

Однако на практике нередко возникают случаи, когда постановление подписывается задним числом и предоставляется для ознакомления участникам процесса вместе с заключением эксперта. В данном случае подобные нарушения не только могут привести к тому, что заключение эксперта впоследствии будет признано недопустимым доказательством, но и к лишению возможности подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, представителя воспользоваться правами, гарантируемыми в структуре статьи 198 УПК РФ.

Также можно отметить проблему, возникающую в экспертной практике, когда следователь в силу различных факторов после произведенного осмотра места происшествия на экспертизу отправляет не полный набор обнаруженных следов и иных вещественных доказательств или отправляет их через продолжительное время, вследствие чего обнаруженные предметы могут быть признаны непригодными для целей экспертного исследования. При этом сторона защиты не всегда может своевременно проконтролировать действия стороны обвинения, что влияет на объективность и полноту проводимого расследования.

Также необходимо отметить одну из проблем, которой является то, что следователь часто отказывается в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении судебной экспертизы, но это часто приводит к увеличению сроков предварительного расследования.

В связи с этим возникает необходимость прописать в УПК РФ в ст.196 обязанность назначения судебной экспертизы по ходатайству стороны защиты. При помощи данного дополнения будет выполняться принцип состязательности сторон, сторона защиты получит возможность назначать экспертизу и использовать полученное заключение в качестве доказательства по уголовному делу.

Еще одной из проблем является выбор экспертного учреждения, поскольку данный выбор будет гарантией своевременного получения экспертного заключения, данная задача лежит на плечах следователя и суда, которые не ограничены в выборе экспертного учреждения, и имеют право выбрать не государственное экспертное учреждение, но исходя из практики следователь и суд часто отклоняют экспертные заключения, так как деятельность не государственного экспертного учреждения ничем не ограничена, и часто нарушаются процедуры производства экспертизы. Но вместе с этим в не государственных учреждениях работают бывшие сотрудники государственных учреждений. Также в практике было установлено, что в не государственных судебно-экспертных учреждениях используются разные методики проведения исследования, которые даже не апробированы. В связи с этим возникает необходимость создания единого перечня методик экспертных исследований и единой терминологии.

Таким образом, современное действующее законодательство РФ, с одной стороны, предельно четко регламентирует вопросы, связанные с назначением и производством экспертизы для разрешения тех вопросов, которые были поставлены сторонами инициирующими экспертизу и требующих наличия специальной подготовки в сфере науки, техники, искусства и ремесла. Однако анализ следственно-экспертной практики свидетельствует, что назначение и производство экспертных действий нередко сопровождается рядом проблем, обусловленным спорными положениями в рамках существующего законодательства РФ. Требуется уточнение ряда правовых положений в законах и подзаконных актах РФ с тем, чтобы процедура формирования экспертного заключения и приобщения полученных экспертом сведений к материалам дела являлась легитимной и законной при параллельной защите и соблюдении прав и свобод всех участников судопроизводства.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001г. № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020г.// СПС «Консультант.Плюс»
2. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".// СПС «Консультант.Плюс»
3. Левицкий А.В. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №12-3.
4. Живерзат Феликсовна Гасанова Актуальные проблемы назначения судебной экспертизы в российском уголовном судопроизводстве // Государственная служба и кадры. 2020. №1.
5. Зими́на, И. И. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы / И. И. Зими́на. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 43 (333). — С. 204-205.