

Медведева С.А.

*Научный руководитель: доцент каф. юриспруденции Попова В. В.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
snezhana.medvedeva.00@mail.ru*

Криминологическая характеристика экологических преступлений

Современная экологическая преступность во всем мире характеризуется возникновением новых форм преступного поведения, совершенствованием способов совершения преступлений, неуклонным повышением участия организованных преступных групп и сообществ в их совершении. Структура и характер экологической преступности имеют четко выраженный региональный характер, определяемый такими параметрами, как состояние окружающей среды, наличие на данной территории природных ресурсов, близость государственных границ, а также эффективность деятельности природоохранных и правоохранительных органов [1]. Увеличение числа преступных посягательств на окружающую среду и ее компоненты усугубляет ситуацию экологического кризиса [2].

Условиями для развития одного из самых опасных и высоколатентных видов преступности стали множество факторов, например, научно-технический процесс, неблагоприятные социально-экономические условия, неэффективность или отсутствие технических средств охраны и очистки окружающей среды, социально-правовая доступность одновременно с высокой ликвидностью природных ресурсов наряду с неэффективностью государственного контроля в области охраны окружающей среды и природопользования.

Несмотря на публично признаваемый как учеными, так и средствами массовой информации рост экологической преступности, количество преступлений данной категории остается приблизительно на одном уровне и составляет чуть более 1% от общего числа зарегистрированных преступлений.

Одной из первоначальных причин возникновения и распространения современных глобальных экологических проблем является совершение экологических правонарушений, в первую очередь, преступлений как наиболее опасных противоправных деяний. При этом, по свидетельству ряда ученых, для экологических преступлений характерна высокая латентность, достигающая 95–99 %. По мнению российских ученых, проводивших исследование в области экологической права, в настоящее время уровень фактической преступности превышает в восемь раз уровень зарегистрированной.

Экологическая преступность наносит огромный вред общественным отношениям в экономической, политической, социальной и культурной сферах жизни человека, общества и государства, причиняя материальный ущерб колоссальных размеров физическим, юридическим лицам, а также государству. Потенциальными и конкретными жертвами экологической преступности становятся десятки миллионов человек, а материальный ущерб исчисляется миллиардами рублей.

Стремление к извлечению прибыли от незаконной деятельности, связанной с эксплуатацией природных ресурсов и окружающей среды, является одним из главных мотивов преступной деятельности организованных группировок.

Среди экологических преступлений, наиболее часто совершаемых организованными преступными группами как на территории Российской Федерации, так и в других странах мира, можно выделить несколько категорий.

К первой из них относится незаконная торговля редкими и исчезающими видами дикой фауны и флоры и их дериватами, которая является одной из самых существенных угроз биоразнообразию в целом и, в особенности, редким видам диких животных и растений.

Так, Ершовский районный суд Саратовской области рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Алакаева У., который совершил незаконное перемещение через Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами

Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС стратегически важных ресурсов в крупном размере. Алакаев У. при помощи своего персонального компьютера, на одном из интернет - сайтов по размещению и продаже приматов, обнаружил информацию о продаже в г. Алма-Ата Республики Казахстан 5 особей приматов, а именно 3-х особей вида *Macaca fascicularis* (Яванский макак, или макака-крабоед) и 2-х особей вида *Hylobates agilis* (чернорукий гиббон), продавцом которых являлась женщина по имени «Наталья». Указанных приматов Алакаев У. планировал приобрести лично для себя, с целью дальнейшего разведения, последующей продажи и получения прибыли. Непосредственно после этого, Алакаев У. созвонился с «Натальей», где в ходе разговора последняя пояснила, что она находится г. Алма-Ата Республики Казахстан и у нее в продаже имеются вышеуказанные 5 особей приматов, а именно 3 особи вида *Macaca fascicularis* (Яванский макак, или макака-крабоед) и 2 особи вида *Hylobates agilis* (чернорукий гиббон), возрастом до 1 года каждый, однако ветеринарных свидетельств и иных медицинских документов не имеется. Договорившись между собой о стоимости продажи приматов Алакаеву У., а именно по цене 100 000 рублей за особь, Наталья сообщила Алакаеву У., что при перемещении вышеуказанных приматов через Государственную границу Российской Федерации из Республики Казахстан на территорию Российской Федерации могут возникнуть проблемы, в виду того, что данные приматы находятся под угрозой исчезновения и для их перевозки требуется соответствующее разрешение Росприроднадзора. Указанные особи подпадают под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения от 03 марта 1973 года (СИТЕС) (статья II пункты 1,2) и включены в I и II приложение данной Конвенции.

С целью облегчения реализации своего преступного умысла, направленного на незаконное перемещение через Государственную границу с территории Республики Казахстан на территорию Российской Федерации вышеуказанных приматов, не желая обращаться в органы Росприроднадзора, реализуя свой преступный умысел и осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая этого, 26.04.2019 в период времени с 01 часа 57 мин. до 02 часов 27 мин. (по Московскому времени) Алакаев У. согласно приобретенного электронного проездного документа на ст. Уральск Республики Казахстан произвел посадку в пассажирский поезд сообщением «Уральск-Саратов-1», с целью следования в Российскую Федерацию до ст. Саратов-1 Приволжской ж.д. Во время посадки в пассажирский поезд в руках у Алакаева У. находились две клетчатые хозяйственные сумки черно-белого цвета в виде баул, закрытые на замки – молнии, в каждой из которых находились вышеуказанные приматы, в транспортировочных переносках и коробке.

Заключением биологического исследования и заключением экспертов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Саратовского государственного аграрного университета имени Н.И. Вавилова, согласно которых представленные животные являются приматами, относящиеся к молодым (до одного года) женским особям, три особи из которых относятся к роду *Macaca* (Макаки), виду : *Macaca fascicularis* (Яванский макак, или макака-крабоед) и две особи к роду *Hylobates* (гиббон), виду : *Hylobates agilis* (чернорукий гиббон), подпадающие под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения от 03 марта 1973 года (СИТЕС) и включенные в I и II приложение данной Конвенции. Рыночная стоимость каждого примата, вида *Macaca fascicularis* (Яванский макак, или макака-крабоед) по состоянию на 26.04.2019 составляет от 150 000 рублей и более за особь, рыночная стоимость каждого примата, вида *Hylobates agilis* (чернорукий гиббон) по состоянию на 26.04.2019 составляет от 350 000 рублей и более за особь.

Суд признал Алакаева У. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 226.1 УК РФ, и назначил ему наказание в виде 3 лет лишения свободы [3].

К следующей наиболее привлекательной для деятельности организованных преступных группировок категории экологических преступлений можно отнести незаконную рубку лесных насаждений.

На протяжении последних лет в средствах массовой информации часто поднимается проблема незаконного лесного бизнеса, раскрывается содержание промысла так называемых «черных лесорубов», которые образуют между собой группировки и контролируют отдельные районы богатых лесами регионов. Существует множество причин незаконных рубок. К примеру,

А. Сухаренко выделяет несовершенство лесного законодательства и практики его применения, кризис системы лесопользования, коррупция, низкий уровень межведомственного взаимодействия, непрозрачность сделок с древесиной, низкий уровень жизни в провинции, устойчивый спрос на древесину вне зависимости от её происхождения. Достаточно часто в литературе отмечается, что сопредельные с Россией государства, такие, как Финляндия, Эстония и Китай, значительно сократили заготовку собственной древесины, рассчитывая на более дешевое российское сырье, не смотря на его криминальное происхождение [4].

К примеру, если в 2014 году на территории страны было зарегистрировано 7 преступлений, предусмотренных ст. 191.1 УК РФ, то в 2015 году – 134 преступления, а в 2016 году – 264 преступления. В 2017 – 2018 годах, несмотря на некоторое снижение преступлений их число оставалось значительным: в 2017 году зафиксировано 223 преступления, в 2018 году – 195 преступлений. В целом, по данным Федерального агентства лесного хозяйства, за незаконный оборот древесины и рубки лесных насаждений в 2018 году возбуждено почти 5 тысяч уголовных дел, в том числе по и статье 191.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (незаконный оборот древесины), возбуждено 195 дел и 145 направлено в суд; по статье 260 Уголовного кодекса (незаконная рубка лесных насаждений) порядка 4750 дел направлено в органы МВД органами власти субъектов Российской Федерации.

При этом наблюдалось сокращение фактов незаконной рубки леса с 11,5 тыс. фактов (по итогам 9 месяцев 2017 года) до 10,3 тысяч фактов (по итогам 9 месяцев 2018 года) и в целом причиненного вреда на 6%. Объем незаконных рубок в 2018 г. составил свыше 1 млн куб. м, а ущерб от них - более 12 млрд руб.

Рассмотрим пример из практики.

Судогодский районный суд Владимирской области рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Дробченко А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 260, ч. 3 ст. 260 УК РФ, и Животенко И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4, 5 ст. 33, ч. 3 ст. 260, ч.4, 5 ст. 33, ч. 3 ст. 260 УК РФ. Дробченко А. совершил две незаконные рубки лесных насаждений в особо крупном размере. Животенко И. дважды совершил подстрекательство и пособничество в незаконной рубке лесных насаждений, совершенной в особо крупном размере. Малов О. дважды совершил пособничество в незаконной рубке лесных насаждений, совершенной в особо крупном размере. Преступными действиями Дробченко А., при подстрекательстве и пособничестве Животенко И. и пособничестве Малова О. государственному фонду Российской Федерации в лице ГКУ ВО «Андреевское лесничество» Судогодского района Владимирской области причинен материальный ущерб в особо крупном размере на общую сумму 429 281 рублей.

Суд в соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, по совокупности преступлений назначил Дробченко А. наказание в виде лишения свободы на срок 5(пять) лет со штрафом в размере 400 000 рублей, Животенко И. путем частичного сложения назначенных наказаний, по совокупности преступлений назначил наказание в виде лишения свободы на срок 5(пять) лет со штрафом в размере 400 000 рублей с лишением права выполнять организационно - распорядительные и административные функции в органах внутренних дел на срок 2 года, Малову О. путем частичного сложения назначенных наказаний, по совокупности преступлений назначить наказание в виде лишения свободы на срок 3(три) года 6 месяцев со штрафом в размере 350 000 рублей [5].

Следующую группу преступных посягательств на окружающую среду и ее компоненты, осуществляемых организованными преступными группировками, составляют такие деяния, как незаконный оборот отходов, включая и незаконную транспортировку, хранение, сброс и захоронение, трансграничное перемещение опасных отходов. Сегодня в России, по различным оценкам, накоплено 600 - 1 200 млн т твердых бытовых отходов. При этом ежегодно образуется около 30 млн т отходов, из которых около 95% подвергается захоронению [6].

Анализ практики позволяет сделать вывод о том, что повсеместно предприятия и организации различных форм собственности при осуществлении своей хозяйственной деятельности нарушают лицензионные условия обращения с отходами, самовольно захватывают земельные участки, не возмещают причиненный окружающей среде ущерб, а также работают при отсутствии разрешительной документации.

Особую обеспокоенность в настоящее время вызывают факты захоронения отходов в

границах населенных пунктов. При этом органы Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, несмотря на запрет, установленный ст. 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления», в ряде случаев незаконно санкционируют такую деятельность, выдавая соответствующие лицензии.

Рассмотрим пример из практики. В ходе проведенной прокуратурой Меленковского района проверки было установлено, что в собственности СПК «Дмитриевы Горы» более 10 лет по настоящее время имеются 2 очистных сооружения, механической очистки (нефтеловушка) со следующими характеристиками (год ввода в эксплуатацию – 1999, протяженность открытого водоотводящего канала – 450 м., ширина канала- 1 м., тип оголовка выпуска - береговой). В настоящее время СПК «Дмитриевы Горы» ведет деятельность по эксплуатации названных очистных сооружений. На одни очистные сооружения поступают сточные воды с животноводческого комплекса СПК «Дмитриевы Горы», а также с производственной мастерской. Очищенные сточные воды сбрасываются в р. Ястребка, приток второго порядка р. Волги. На вторые очистные сооружения поступают сточные воды от жителей и организаций с. Дм. Горы. Очищенные сточные воды сбрасываются в р. Ока.

В ходе проверки со специалистами филиала ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Владимирской области» в о.Муром, Муромском, Меленковском и Селивановском районах проведены исследования пробы сточных вод после очистки, проб воды из рек Ока и Ястребка ниже и выше сброса сточных вод с очистных сооружений.

По результатам проведенных исследований 05.12.2013 установлены превышения, указанных в СанПиН 2.1.5.980-00 показателей в месте сброса в р.Ока ОКБ – общие колиформные бактерии (в 48 раз), ТКБ – термотолерантные колиформные бактерии (в 48 раз); в р. Ястребка – ОКБ (в 48 раз).

Также выявлено негативное влияние сточных вод с очистных сооружений СПК «Дмитриевы Горы» на водные объекты р. Ока и р. Ястребка.

Так, в соответствии с протоколами исследований вода в р.Ока выше места сброса соответствует гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, а ниже места сброса имеется превышение показателей ОКБ (в 48 раз), ТКБ (в 48 раз). При этом вода в р. Ока выше места сброса по санитарно-химическим показателям не соответствует гигиеническим нормативам – превышение взвешенных веществ в 14 раз, БПК5 в 1 раз; в месте ниже сброса превышение взвешенных веществ в 13,6 раз, БПК5 в 1,5 раза.

В соответствии с протоколами исследований вода в р. Ястребка выше места сброса не соответствует гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям – превышение ОКБ в 4,8 раз, ТКБ в 4,8 раз, а ниже места сброса имеется превышение показателей ОКБ в 48 раз. При этом вода в р. Ястребка выше места сброса по санитарно-химическим показателям не соответствует гигиеническим нормативам – превышение взвешенных веществ в 1,6 раз, цвет в столбике 15 см (по нормативам цвет обнаруживаться не должен); в месте ниже сброса превышение взвешенных веществ в 10 раз, БПК5 в 1,3 раза, цвет в столбике 10 см.

Таким образом, деятельность СПК «Дмитриевы Горы» осуществляется с нарушениями санитарно-эпидемиологического законодательства [7].

Далеко не последнее место среди экологических преступлений, совершаемых организованными преступными группами, занимает незаконное рыболовство. По самым скромным оценкам, объемы промыслового использования морских биологических ресурсов в 10 - 20 раз превышают установленные нормы вылова, при этом нелегальный экспорт рыбной продукции составляет не менее 2,5 млрд долл. в год [8].

Незаконная добыча рыбы составляет около 71 % от всех преступлений, совершаемых в сфере охраны рыбных запасов, и охватывается понятием «браконьерство». Браконьерство представляет собой хищническое уничтожение когда-то богатейших запасов рыбы, иных видов животных и растений. Оно качественно изменилось, превратившись в часть организованной преступности.

Следует отметить, что, несмотря на растущие экологические проблемы, предупреждение преступлений, посягающих на экологическую безопасность и экологический правопорядок, не является приоритетным направлением деятельности государства. Преимущество отдается борьбе с экономической, коррупционной и корыстно-насильственной преступностью. При этом масштабы экологической преступности и ущерб, причиняемый ею, явно недооцениваются.

Например, контрабанда животных и растений приравнивается к обороту наркотиков по доходности.

Прежде чем перейти к мерам предупреждения экологических преступлений, совершаемых организованными преступными группировками, в первую очередь хочется отметить, что международная организованная экологическая преступность представляет собой сложную систему глобальных криминальных связей и отношений, характеризующуюся в том числе коррупционными связями и зачастую вовлеченностью государственных структур в ее деятельность.

Для борьбы с ней как на уровне отдельных государств, так и в транснациональном разрезе необходимо создать комплексную систему правового регулирования, позволяющую активно противодействовать и обеспечивать неотвратимость наказания на всех этапах совершения преступления для всех участников организованной преступной группы, вне зависимости от распределения ролей между ними. Главная роль в этом процессе отводится подрыву экономической составляющей нелегального "бизнеса", эксплуатирующего природные ресурсы и окружающую среду в целом, а также ликвидации связей между различными звеньями преступной цепи. В результате этого совершение экологических преступлений организованными преступными группировками должно стать экономически невыгодным и технически неосуществимым под угрозой неотвратимости наказания.

Некоторые авторы в качестве одного из факторов, предопределяющих рост экологической преступности в целом, отмечает достаточно низкий уровень экологической культуры в обществе. Предупреждение экологической преступности является комплексной задачей, для решения которой необходимо применение знаний не только в области экологии и криминологии, но и таких наук, как социология и психология, поскольку в основе экологических преступлений лежит деформация экологического сознания. Эффективность предупреждения экологической преступности зависит в том числе и от принимаемых в этой связи профилактических мер [9]. В отношении организованной экологической преступности повышение экологического правосознания граждан позволит сократить круг лиц, которые могут быть вовлечены в деятельность организованных преступных сообществ.

Экологическая преступность – это сложное явление, что значительно затрудняет его криминологическое измерение. Эффективное противодействие возможно только при условии понимания ее основных тенденций. К сожалению, в настоящее время не выработано универсальных критериев, позволяющих оценить характер экологической преступности. Однако, учитывая ее глобальный характер, потребность в проведении компаративных исследований значительно возрастает.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что организованная экологическая преступность на современном этапе носит четко выраженный транснациональный характер. Эффективность борьбы с ней напрямую зависит от усилий по ее нейтрализации на всех этапах совершаемых преступлений. Важную роль здесь играет объединение усилий правоохранительных и правоприменительных органов различных государств по пресечению экологически преступного поведения, нейтрализации всех этапов реализации преступления: планирования, незаконной добычи ресурсов, транспортировки, сбыта, отмыывания доходов, полученных преступным путем. Ликвидация экономической основы деятельности преступных группировок, снижение ее доходности являются залогом успеха в борьбе с ней. Совершенствование международного законодательства в этой сфере позволит создать на уровне отдельных государств комплексную систему мер противодействия организованной экологической преступности и унифицировать национальные законодательные системы (терминологию, составы, а также санкции, применяемые за совершение экологических преступлений организованными группами).

В целях совершенствования практики прокурорского надзора в рассматриваемой сфере целесообразно:

- установить взаимодействие с общественными организациями для получения информации о фактах нарушения законодательства об отходах производства и потребления;
- при осуществлении надзора на данном направлении добиваться от органов государственной власти, местного самоуправления, хозяйствующих субъектов принятия мер по обеспечению надлежащего и экологически безопасного обращения с отходами;
- организовать системный надзор за исполнением судебных решений по всем категориям

предъявляемых прокурорами заявлений в данной сфере

- обеспечить развитие системы государственных стандартов Российской Федерации в области охраны окружающей среды, закрепление в правовой системе России международных экологических стандартов, обеспечивающих снижение антропогенной нагрузки на окружающую среду.

Литература

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 07.04.2022)
2. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 26.03.2022) "Об охране окружающей среды" // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 07.04.2022)
3. Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Об отходах производства и потребления" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 07.04.2022)
4. Приговор Судогодского районного суда Владимирской области № 1-169/2019 1-8/2020 от 9 января 2020г. по делу №1-169/2019, // [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QsH1Y7wh6tHT/> (дата обращения: 08.04.2022)
5. Приговор Ершовского районного суда Саратовской области № 1-3-66/2019 от 9 сентября 2019г. по делу №1-3-66/2019, // [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7UHKpw3YrYob/> (дата обращения: 07.04.2022)
6. Алексеев С.Л., Сергеева Ю.С., Шайдуллин Р.Н. Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционной преступности как одна из проблем экологической безопасности // Вестник НЦ БЖД. 2017. N 1. С. 124 - 130.
7. Дмитренко А.П., Каблов А.М. Уголовно-правовая охрана видов дикой фауны, находящихся под угрозой уничтожения: законодательные проблемы и возможные направления совершенствования // Вестник экономической безопасности. 2017. N 2. С. 210 - 216.
8. Дубовик О.Л. Экологическая преступность в Российской Федерации: состояние, тенденции и связи с транснациональной, коррупционной и организованной преступностью // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2010. N 1. С. 22 – 23
9. Кравцова М.А. Экологическая преступность как угроза экологической безопасности // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. N 1 (47). С. 74
10. Кузнецова Н.И. Криминологическая характеристика экологической преступности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. N 2 (74). С. 97 - 100.
11. Лавыгина И.В. Модель экологического сознания в контексте предупреждения экологической преступности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. N 3. С. 472.
12. Родионов А.В. Экологическая преступность в современной России: причины, тенденции, проблемы противодействия // Природные ресурсы Сибири и Дальнего Востока - взгляд в будущее: Материалы междунар. эколог. форума (19 - 21 ноября 21013 г.): В 2 т. / Под ред. Т.В. Гланиной, М.И. Баумгартэна. Кемерово, 2013. С. 185.
13. Хизов А.В. Влияние бытовых и производственных отходов на экологическую безопасность в России // Вестник НЦБЖД. N 4 (30). С. 129.