

Шуняева Д.А.

Ст. преподаватель каф. юриспруденции Изотов Д.Н.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
Dasha642000@gmail.com*

Проблема совершенствования уголовного законодательства об ответственности за преступления против безопасности государства

Проблема совершенствования уголовного законодательства об ответственности за преступления против безопасности государства особенно актуальна в наши дни. Это обусловлено рядом политических факторов, наиболее важным из которых является специальная военная операция на Украине. В результате чего целый ряд государств имеет особый интерес в покушении на безопасность России и основы ее государственного строя. Так же стоит отметить рост централизации власти внутри страны и секретности относительно политических преступлений.

Последние изменения в статьи 275 и 276 Уголовного кодекса Российской Федерации были внесены в 2012 году. М.И. Бородина отмечает актуальность и правильность поправок 2012 года и их корректность. Однако и данная редакция закона не лишена изъянов. Согласно нововведениям субъектами этих преступлений могут быть не только те, кто имел допуск к секретным сведениям по службе, работе или учебе, но и те, кому они стали известны "в иных случаях". До 2012 года эта статья была сформулирована иначе: "Государственная измена, то есть шпионаж, выдача государственной тайны либо иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, совершенная гражданином Российской Федерации". За государственную измену в основном привлекали только лиц, имеющих законный допуск к государственной тайне.

В нынешней редакции субъектом может выступить любой гражданин Российской Федерации, который узнал государственную тайну в ходе журналистской или иной деятельности. М.И. Бородина отмечает необходимость несения ответственности за выдачу государственной тайны всеми лицами, каким либо образом получившими к ней доступ, однако подобные случаи могут быть не урегулированы законом в должной мере. Статья о государственной измене сформулирована таким образом, что позволяет привлечь к ответственности практически любого человека — например, за консультирование представителей иностранного государства или организации. Деятельность лиц, имеющих допуск, четко регламентирована. Их зарубежные поездки, контакты с иностранцами согласуются с начальством, каждый обмен опытом фиксируется в отчетах. Те, кто допуска не имеет, оказываются даже в более уязвимом положении. Отсутствует возможность судить о соблюдении прав обвиняемых по делам о государственной измене и шпионаже, однако это не отменяет необходимости контроля над судом в этой сфере, а только усиливает ее.

Так же следует отметить ограничение прокурорского надзора за ведением дел по статьям, связанным с государственной тайной. Надзор за соблюдением законодательства при обеспечении защиты государственной тайны и законностью принимаемых при этом решений осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры. Порядок доступа должностных лиц, осуществляющих прокурорский надзор, регулируется статьёй 25 Закона РФ от 21.07.1993 N 5485-1 «О государственной тайне». Таким образом, прокурор вынужден пройти определённую процедуру, прежде чем получить доступ к делу о государственной измене. Стоит отметить, что согласно статистике не известно случаев опровержения дел в результате прокурорской проверки по статьям 275 и 276 УК РФ.

Резюмируя вышесказанное, следует обратить внимание на то, что механизм производства дел по преступлениям против конституционного строя не подлежит должному контролю и не даёт возможности обвиняемому в полной мере защитить свои права. Для урегулирования

субъектной составляющей необходимо ограничить круг лиц. Лица, случайно получившие доступ к секретной информации не должны обвиняться по той же статье, что и лица, законно имеющие доступ к государственной тайне. Это обусловлено тем, что лица, получившие доступ к государственной тайне по службе, работе или учебе осознавали возлагаемую на них ответственность. Лица же получившие доступ случайно не были готовы к этой ответственности и могли не желать её наступления. В данном случае наказанию должно быть подвергнуто в первую очередь лицо, в результате деятельности которого государственная тайна стала известна лицам без допуска к ней. Вероятным путем совершенствования законодательства в этом случае является разделение составов государственной измены для лиц, имеющих законный допуск к государственной тайне и для лиц, узнавших государственную тайну иным путем.

Литература

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Закон РФ от 21.07.1993 N 5485-1 «О государственной тайне» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Бородина М.И. Анализ изменений уголовно-правовых характеристик преступления «Государственная измена» до и после принятия федерального закона от 12 ноября 2012 г. № 190-ФЗ // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки». 2014. С. 207-212.