

Михеева А.А.

*Научный руководитель: к.ю.н., ст. пр. каф. юриспруденции А.Н. Орлова
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
misbheeva@gmail.com*

Профессиональное правосознание судей как основной инструмент качества судопроизводства и подготовки кадров в Российской Федерации

Настоящая статья рассматривает правосознание российских судей через призму проблем, существующих при подготовке кадров и в деятельности уже действующих правоприменителей. Судебная ветвь власти, являясь основой признания нашей страны правовым государством, а также рычагом к реформации других ветвей, оставляет неразрешённым ряд вопросов, касающихся участников судебного разбирательства. Правосознание судьи, одна из важнейших составляющих беспристрастного правосудия, оставляет за собой открытый гештальт в виде проблем его формирования и применения. В чём кроются причины этого? Существуют ли пути решения? Автор, опираясь на труды учёных-правоведов и собственные знания теории права, рассматривает природу правосознания и перечисляет проблемные вопросы, а также предлагает способы преодоления с перспективой разработки предложенных идей более опытными коллегами.

Основной Закон Российской Федерации провозглашает нашу страну правовым государством, что требует от органов власти соблюдения определённых условий для его построения. Одним из таких условий выступает существование суда, который занимает передовые позиции в государстве правового типа. Иными словами, судебная ветвь власти выражается особой формой, которую принимает государство, осуществляя свои правоохранительные и правоприменительные функции. Одновременно с этим выступает рычагом, меняющим другие государственные институты власти. А также поддерживает авторитет закона за счёт профессионализма и справедливости правоприменителя.

Однозначно и точно можно сказать, что российский суд является самостоятельным и независимым механизмом, основывающемся на таких «китах», как гарантии правосудия, правосознание исполнителей закона и развитость правовой деятельности рассматриваемого общества.

Рассматривая конкретно правосознание юристов, в том числе судей, В.В. Ралько и К.Ю. Якубенко приходят к выводу, что оно складывалось веками. В основу его легли правовые и нравственно-философские идеи мировой мысли, выработанные мыслителями и философами античности, Средневековья, Нового времени, социологами конца XIX и XX веков, политологами XX века и юристами-просветителями всех периодов.

Что же представляет собой современное концептуальное значение понятия «правосознания российского судьи»? Основываясь в первую очередь на определении И.М. Ибрагимова, А.И. Ибрагимовой правосознание российского судьи следует понимать, как форму общественного сознания, представляющую собой систему взглядов отечественных судей на действие правового механизма. Важно отметить, что правосознание, являясь симбиозом правовой психологии и правовой идеологии, выступает показателем качества рассматриваемых судом дел и справедливости вынесенных решений. Соответственно, при наличии этих факторов к описанию государства возможно применение термина «демократичность». Отсюда вытекает необходимость воспитания правосознания при подготовке судебных кадров.

Однако судейского правосознание, к сожалению, неразрывно связано с понятием профессиональной деформации. В данном случае профессия судьи, как и любая другая, подвержена деформации данного рода, которая способствует снижению уровня справедливости в процессе судопроизводства. В.К. Полина отмечала, что «профессиональная деформация – явление негативное, поскольку, во-первых, свидетельствует о проблемах правовой культуры судей, во-вторых, может привести к негативным последствиям: срывам, стрессам, усталости,

неврозам и т.д.». Правовед выделяет три аспекта профессиональной деформации: идеологический, психологический и поведенческий. Каждый из перечисленных элементов нарушает судебское восприятие рассматриваемых им ситуаций.

Профессионализм судьи складывается из его профессиональных качеств (критичность мышления, знание, а также умелое применение законодательства и т.д.) и особенностей личности, а именно эмоционального настроения и чувств (чувство уважения к правам человека, его личности, чувство права, справедливости, чувство справедливости, неподкупность, порядочность и т.д.). Однако без должного поддержания психологического аспекта профессиональной деформации у правоприменителя снижается уровень доверия к людям, появляется своё «единственно правильное мнение», что приводит не только к нарушению правовой культуры судьи, но и к незаконным действиям по отношению к участникам судебного процесса.

Во-вторых, «угрозой» правосудию не только в России может послужить необъективная оценка самим субъектом (судьёй) и работодателем способностей первого, что вытекает из стремительно меняющегося и дополняющегося с большой скоростью российского законодательства. Я имею в виду тот факт, что судья в силу своих амбиций может пренебречь знаниями законодательства и злоупотребить правом, т.е. выйти за рамки судебного усмотрения, которое целиком и полностью основывается на правосознании правоприменителя. Иначе говоря, дела, в которых приговор, неизбежно подлежит судебскому усмотрению, решается некорректно и несправедливо в силу «самонадеянного расчёта» судьи. В данном случае речь идёт о нарушении идеологического аспекта.

Также, судьи подвергаются профдеформации и с точки зрения их поведения непосредственно в процессе судопроизводства, т.е. речь идёт о некорректных высказываниях и действиях по отношению к участникам процесса, которые показывают явное неуважение, пренебрежение, ненависть или агрессию. По моему мнению, данный элемент вытекает из аспекта идеологического, который заключается в нехватке у правоприменителя фундаментальных знаний судебской этики.

Как правило, данные проблемы зарождаются ещё на этапе подготовки кадров. Потому очень важно сделать это процесс строго регламентированным, прозрачным и контролируемым обществом. Даже будучи студентами, будущие правоприменители должны иметь возможность быть свидетелями суда. Именно практическая ориентированность учебной деятельности позволит заложить основы судебного правосознания со всеми связующими. Также, повышение требований к кандидатам при поступлении их на государственную службу. А именно пересмотр требований к кандидатам на должности судей низшей инстанций, которые разительно отличаются от запросов к кандидатам в Конституционный Суд РФ. Это поспособствует формированию дисциплинированности у самих судей (правовые установки), навыков правовой идеологии и психологии, а также грамотную оценку своих действий в сфере правосудия и действий других людей, задействованных в этом процессе. В-третьих, на мой взгляд, судебной власти в лице Верховного Суда, основываясь на судебной практике, следует разработать специальную систему контроля судебного усмотрения, противодействующую нарушениям и произволу, но не противоречащую судебному иммунитету.

Подводя итоги, хочется отметить, что судебная власть России, как и законодательная и исполнительная, имеет ряд спорных вопросов. Одним из таких является формирование правового сознания, подчёркиваю, не только у судей в настоящем, но у будущих кадров.

Старт механизму формирования института справедливого правосудия даёт общественный запрос, что обуславливается стремительностью трансформации законодательства и усложнение общественных отношений во всех сферах жизни общества. Одним из составляющих элементов этого сложного механизма является правосознание, которое по настоящий момент проявляет себя как нестабильная единица. Вопрос о стратегии поддержания и внесения нового остаётся открытым и требует дискуссий. Смею надеяться, что предложенные в будущем методики опытных российских учёных-правоведов будут опробованы на практике, что поможет выбрать наиболее прогрессивный путь совершенствования системы подготовки кадров судей и надзора за их деятельностью.

Литература

1. Ралько В.В., Якубенко К.Ю. Проблемы становления судебной власти и правосознания судей // Учёные труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2020. №1. С. 23-29.
2. Ибрагимов И.М., Ибрагимова А.И. Совесть и правосознание российского судьи как гарантия обеспечения справедливого отправления правосудия и противодействия коррупции в уголовном судопроизводстве в России // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2017. №5. С. 142-149.
3. Полина В.К. Правовая культура и правосознание судей: общетеоретические аспекты осуществления правосудия в России // Правовая культура. 2020. №1. С.121-131.