

Михеева А.А.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук М.В. Петрухин  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
misbheeva@gmail.com*

### **Концептуальные проблемы злоупотребления процессуальными правами (abus du droit)**

Основной Закон Российской Федерации провозглашает наше государство правовым, что требует от органов власти соблюдения ряда условий и требований. В таком контексте речь идёт, в первую очередь, о суде. Судебная ветвь власти – особая форма власти государства, принимаемая в процессе реализации его правоприменительных и правоохранительных функций. Важно отметить, что российский суд является самостоятельным и независимым механизмом, основывающемся на таких «китах», как гарантии правосудия, правосознание участников процесса и развитость правовой деятельности рассматриваемого общества.

Однако существуют факторы, нарушающие справедливость и честность российского суда, как гарантии существования принципа верховенства власти и строительства правового государства. Лица, участвующие в судебном разбирательстве, наделяются процессуальными правами, следствием чего становится злоупотребление ими. Многие правоведы отмечают, что анализируемый вопрос малоизучен, соответственно, во многих отраслях права нормы, регулирующие данное явление, законодателем не были предусмотрены.

Рассматривая более детально аспект правового закрепления, важно уяснить, что де-факто понятие «злоупотребление стороной своими процессуальными правами» (abus du droit) законодателем в нормах не закрепляется. Но в научной правовой литературе существует несколько подходов к определению данного явления.

Е.В. Васьковский отмечал, что «каждый раз, когда тяжущийся совершает какое-либо процессуальное действие не с целью содействия суду при рассмотрении дел, а для достижения каких-либо посторонних целей (для введения судей в заблуждение, для проволочки дела, для причинения затруднения противнику), он выходит за пределы действительного содержания своего права, т.е., иначе говоря, злоупотребляет ими» [1].

По мнению Г. Сыздаковой, злоупотребление правом – гражданское процессуальное правонарушение [2]. С ней солидарен А.Ю. Юдин, добавляя, что такое правонарушение обязательно умышленное и сопряжено с обманом относительно обстоятельств рассматриваемого дела [3]. Иными словами, злоупотребляющий процессуальными правами намерен воспрепятствовать своевременному рассмотрению дела, а также вынесению справедливого решения.

Интерпретация некоторых статей позволяет определить правонарушение такого рода. В первую очередь это часть 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, устанавливающая, что осуществление человеком своих прав и свобод не должно нарушать прав и свобод других лиц [4]. Гражданский кодекс Российской Федерации, также, в части 1 статьи 10 устанавливает пределы осуществления лицом своих прав [5]. Однако перечисленные нормативно-правовые акты дают общее понимание о злоупотреблении правом и не перечисляют признаков состава данного деяния. Сужение до злоупотребления лицом процессуальными правами прослеживается в кодексах, регулирующих процессуальные правоотношения.

Арбитражный процессуальный кодекс предполагает неблагоприятные последствия для участников дела, осуществляющих злоупотребление процессуальными правами (часть 2 статьи 41 АПК РФ) [6]. Однако существенной проблемой остаётся факт отсутствия комментариев и разъяснений к данной статье, которые бы содержали исчерпывающий список действий во время судебного процесса, квалифицируемых как злоупотребления процессуальными правами. В настоящий момент сохраняется разрозненность в нормах, закрепляющих ответственность за правонарушения такого рода. Сразу несколько кодексов содержат такие статьи, однако важно понимать, где речь идёт о злоупотреблении процессуальными правами.

Судебная практика позволяет выделить несколько групп злоупотреблений процессуальными правами. Классификация может проводиться по разным основаниям. В первую очередь рассматривается способ злоупотребления. По такому основанию злоупотребления подразделяются на:

- затягивание процесса;
- сокрытие обстоятельств дела;
- срыв судебного заседания;
- воспрепятствование рассмотрению дела.

Все перечисленные действия имеют одну цель – воспрепятствовать вынесению справедливого решения. На практике злоупотребления такого рода осуществляются законными средствами, то есть при сокрытии обстоятельств могут не выполняться требования суда, а затягивание процесса нередко сопровождается подачей ответчиками встречных исковых заявлений или ходатайств об отводе судьи, или апелляционных жалоб (например, апелляционное определение апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 15.11.2018 №АПЛ18-15Д по жалобе гражданина Голубева Г.В.) [7].

Вторым основанием для классификации злоупотреблений процессуальными правами служит субъектный состав. Злоупотребление своими правами, приобретёнными в судебном процессе, встречаются в действиях любого участника. Однако практика в последнее время сталкивается с большим количеством конфликтов на почве злоупотребления судьёй своими полномочиями. В соответствии с судебной статистикой Верховного Суда Российской Федерации, ежегодно каждое пятое дело содержит судебское злоупотребление, поскольку действующее законодательство не определяет пределы судебного усмотрения. Отсюда нарушение принципа законности, справедливости при рассмотрении и разрешении гражданских дел в судах

Процессуальные кодексы в статьях, посвящённых отводу судьи, перечисляют возможность злоупотребления правом как следствия заинтересованности. Но неутешительные цифры статистики обязывают к углублению правовой регламентации в данном вопросе.

В действующем законодательстве вопросы ответственности за злоупотребление участниками судебного разбирательства своими процессуальными правами затронуты фрагментарно. Основная мера ответственности – штраф и компенсация, назначаемые судом. Например, в Гражданском процессуальном кодексе перечисляются взыскания компенсации с недобросовестного участника (статьи 99, 150) [8]. Более широкий подход к определению ответственности за злоупотребление предлагает административно-процессуальное законодательство. Часть 5 статьи 159 АПК РФ закрепляет отказ в принятии несвоевременного ходатайства, поскольку это является следствием злоупотребления лицом своими процессуальными правами. А часть 2 статьи 111 АПК РФ регламентирует, что все судебные расходы по делу должны быть возмещены лицом, злоупотребляющим своими процессуальными правами или не исполняющим свои процессуальные обязанности.

Подводя итог, хочется отметить, что внесение ряда изменений в процессуальные кодексы было бы целесообразным с точки зрения противодействия злоупотреблению участниками судебных тяжб процессуальными правами. Введение отдельных глав, регламентирующих признаки состава данного правонарушения и предусмотренной ответственности, облегчило бы судебную деятельность по квалификации деяний такого рода.

### Литература

1. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. М.: Издательство Башмаковых, 1915. Т.1. С.677.
2. Сыздакова Г. Злоупотребление процессуальными правами // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://prg.kz/> (дата обращения: 25.03.2022).
3. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.0015 / Юдин Андрей Владимирович. Санкт-Петербург, 2009. С.20.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

7. Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 15.11.2018 № АПЛ18-15Д // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).

8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 10.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения: 25.03.2022).