

Шуняева Д.А.

*Ст. преподаватель каф. юриспруденции Орлова А. Н.  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
Dasha642000@gmail.com*

### **Защита авторских прав в сети Интернет**

Появление и активное использование сети Интернет способствовало возникновению и распространению новых общественных отношений, требующих законодательного урегулирования. Развитие науки в данной сфере происходит крайне высокими темпами, так что правовое регулирование не успевает вовремя сформироваться. На данный момент Интернет превратился в крупнейшую платформу для размещения интеллектуальной собственности, поэтому возникает ряд серьёзных проблем правового регулирования и обеспечения защиты авторских прав в Интернете.

В современной России защита авторских прав в интернете осуществляется в первую очередь на основании Федерального закона от 12.03.2014. N 35-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях». Данный Федеральный закон подвергся критике со стороны правоведов. В первую очередь это объясняется размытостью и неточностью понятия «информационный посредник». Так, статья 1253.1, что вошла после поправок в ГК РФ, гласит: «Лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет», лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети, – информационный посредник – несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях, предусмотренных настоящим Кодексом». Исходя из данного определения, под критерии информационного посредника подпадает также и целый ряд поисковых систем и новостных агрегатов. Таким образом, лицом, нарушающим право на материалы, может стать случайный человек, вплоть до создателя поисковых сервисов. В связи с этим высказываются идеи о том, что необходимо доработать законодательную дефиницию информационных посредников, четко определив признаки, кто может быть отнесен к их числу. И как следствие привлечь к ответственности за нарушение авторских прав только тех информационных посредников, которые имеют полномочия регулировать доступ к контенту в силу подписания с владельцами сайтов соответствующих соглашений. Такая правовая позиция, в частности, была высказана Конституционным судом РФ в Постановлении от 9 июля 2013 г. № 18-П, однако до настоящего момента она не нашла закрепления в законодательстве.

Бытует мнение что защиту авторских прав в Интернете вовсе следует отменить, признавая объекты авторского права достоянием общественности, доступными каждому пользователю сети Интернет. Как отмечает исследователь-цивилист И. Иванов, в пользу бесплатного распространения объектов авторского права в сети Интернет сформированы абсолютно все условия, за исключением правовых. Современные правовые нормы в сфере защиты авторских прав в сети Интернет должны защищать два важнейших конституционных права гражданина – право собственности и право свободного распространения информации. Назревает серьёзный конфликт между желанием автора контролировать распространение и получение вознаграждения за использование своих произведений и стремлением общества к использованию и распространению таких произведений бесплатно. Однако некоторые авторы видят определённую выгоду в распространении их творений в сети Интернет. Это делается для того, чтобы обеспечить рекламы своему продукту. Пользователи привыкают к определённому

контенту, интерфейсу или стилю автора и в результате склоняются к покупке оригинала или полной версии продукта. Например такой политики придерживается компания Microsoft.

Еще одна проблема - отсутствие законодательно обозначенных границ осуществления авторских прав на произведения, размещенные в интернете. Существуют некоторые национальные правовые порядки, согласно которым любое копирование произведения авторского права не допускается без согласия автора. Однако сложно представить ситуацию, при которой каждое копирование на персональное устройство авторского произведения может сопровождаться согласием автора оригинального произведения. На данный момент любой пользователь имеет возможность сделать неопределенное количество копий с оригинала произведения без каких-либо ограничений, что по действующей законодательной конструкции является нарушением авторских прав на произведения.

Ещё одной неточностью в российском законодательстве является положение о необходимости, достаточности и своевременности мер, принятых провайдером, которое не конкретизирует оптимальные пределы этих критериев. Современная судебная практика выносит решения о достаточности и своевременности мер на основании судебного рассмотрения, что не способствует формированию единого критерия. В частности, по результатам рассмотрения дела № А56-8331/2014 о размещении ряда литературных произведений на платформе ООО "В Контакте" суд пришел к выводу о том, что меры, которые принял провайдер в течение двух дней с момента получения информации, являются своевременными. В ходе рассмотрения аналогичного дела № А40-216998/2016 по обращению ООО Профессиональные системы «Курара» с иском к ООО «Рамблер Интернет Холдинг» о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на 13 фотографий суд счел восемнадцатидневный срок такого реагирования также отвечающим критерию своевременности. Представляется обоснованным установление срока принятия мер по прекращению нарушения авторских прав равным двадцати четырем часам с момента обращения правообладателя к провайдеру для принятия мер. Такой подход, закрепленный в ст. 15.7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ, уже доказал свою эффективность в борьбе с незаконно размещенной информацией.

Рассмотренные выше проблемы на данный момент не могут быть полностью разрешены существующими способами защиты прав авторов и исполнителей. Представляется актуальным принятие специального международно-правового акта, посвященного исключительно защите авторских и смежных прав в сети Интернет. На основе этого документа должны быть подготовлены нормативно правовые акты, отражающие особенности правового регулирования авторских прав в сети Интернет в Российской Федерации, которые будут основаны на международных положениях. В содержании этих актов должны быть отражены вопросы о критериях охраноспособности объектов авторского права, возможностях регистрации авторских прав на электронные произведения с использованием Интернет-ресурсов, условиях и порядке наступления ответственности за нарушения авторских прав в сети Интернет, порядке рассмотрения дел о таких нарушениях. Отдельный раздел должен быть посвящен механизмам и средствам защиты авторских прав в социальных сетях.

### Литература

1. Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях" от 02.07.2013 N 187-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 27.07.2006 N 149-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 N 18-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова" // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление от 24 июня 2015 г. по делу № А56-8331/2014 // СПС «Гарант».
5. Решение от 24 января 2017 г. по делу № А40-216998/2016 // <https://sudact.ru/>
6. «Некоторые проблемы защиты авторских прав в сети Интернет» Мелентьева Валерия Валерьевна // «Вопросы российского и международного права.» 2021.

7. «Проблемы отнесения субъектов к информационным посредникам и выделения их категорий в российском законодательстве» Бурова Александра Юрьевна// «Новый юридический вестник №1», май 2017 г.

8. «Правовое регулирование оператора поисковой системы в качестве информационного посредника» Крупенин Р.А.// «Вестник экономического правосудия Российской Федерации» 2018