

Обстоятельства непреодолимой силы как основание освобождения от гражданско-правовой ответственности без вины

Следует отметить, что основания юридической, в том числе гражданско-правовой ответственности являются теми обстоятельствами, наличие которых делает эту ответственность возможной (необходимой), а их отсутствие ее исключает. К общим основаниям, присущим всем гражданским правонарушениям, относят противоправность, вину правонарушителя, наличие вреда (убытков), причинную связь между противоправным деянием и вредом.

По общему правилу, в гражданском праве ответственность за причинение вреда, убытков строится на началах вины. Согласно действующему законодательству, лицо, которым не было исполнено обязательство или же было исполнено ненадлежащим образом, ответственность несет при наличии вины (в форме неосторожности или умысла), за исключением случаев, когда договором или законом предусмотрено другое (ст. 401 ГК РФ) [1].

То есть в некоторых случаях законодатель предусматривает возможность наступления гражданской ответственности при отсутствии вины. В частности, лицо, которым не было исполнено обязательство (либо было исполнено ненадлежащим образом) непосредственно при осуществлении им предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

При этом, как следует из содержания данной нормы, действие (влияние) непреодолимой силы выступает в качестве основания освобождения лица от гражданской ответственности без вины. Под непреодолимой силой законодателем в рассматриваемом контексте подразумеваются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. Однако на сегодняшний день легально закрепленного полного и четкого определения непреодолимой силы гражданское законодательство не содержит. Понятия же «чрезвычайность» и «непредотвратимость» выступают, скорее, в качестве признаков «непреодолимой силы» [5].

Следует отметить, что корни понятия непреодолимой силы уходят к положениям римских юристов, послужившим в качестве основы для современных теорий. Основателем первой теории Адольфом Экснером под непреодолимой силой подразумевалось чрезвычайное событие, выходящее из ряда событий обыкновенных, воздействие которого должно происходить извне. Тогда как представителем другой теории Л. Гольдшмидтом под непреодолимой силой понималось чрезвычайное событие, которое невозможно было предотвратить посредством мер крайней предосторожности и с учетом конкретных обстоятельств, которые возможно было ожидать в разумной степени. В данном случае непреодолимая сила полностью противопоставляется понятию вины [6].

Можно предположить, что отличие между виной и рассматриваемой нами категорией заключается в том, что внешний характер события, признаваемого непреодолимой силой, является обязательным для признания его таковым.

Возвращаясь к положениям ГК РФ о непреодолимой силе, отметим, что под чрезвычайными и непредотвратимыми при определенных условиях обстоятельствами следует понимать, по сути, обстоятельства, которые невозможно было предотвратить при должной внимательности и предусмотрительности. Исходя из содержания нормы, закрепленной в ст. 401 ГК РФ, можно предположить, что при различных условиях, в которых лицо исполняет обязательство, одно и то же обстоятельство может выступать в одних случаях как непреодолимая сила, а в других – как обычное явление, не препятствующее исполнению обязательства.

Анализ данной нормы также позволяет сделать вывод о том, что законодателем под «чрезвычайным» обстоятельством подразумевается непредсказуемое и совершенно необычное обстоятельство, чрезвычайное по источнику возникновения, масштабу и неординарности. Непреодолимая сила не зависит от воли участников правоотношения и, как правило, исключает

возможность её предвидения. Следовательно, ее возникновение нельзя связывать с действиями лиц. При этом под «непредотвратимым» обстоятельством подразумевают обстоятельство, непредотвратимое именно при этих (конкретных) условиях, другими словами, данное обстоятельство в принципе может быть предотвращено, однако это было невозможно (его предотвращение) именно в этой ситуации [5].

В научной литературе непредотвратимость рассматривается исходя из имеющихся возможностей у конкретного лица, принимая во внимание способности лица с учетом уровня научных и технических достижений. Соответственно, непредотвратимость обстоятельства заключается в том, что в данных условиях отсутствуют технические и иные средства, с помощью которых можно предотвратить само обстоятельство и связанные с ним последствия [3].

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что под «непреодолимой силой» следует понимать, прежде всего, чрезвычайные события, вызванные стихийными бедствиями, предусмотреть и предотвратить которые было невозможно в данный момент. В качестве примера обстоятельств непреодолимой силы можно привести такие разнообразные стихийные бедствия, как ураганы, землетрясения, наводнение и пр., а также некоторые социальные явления (забастовка, война и пр.).

Отсутствие легально закреплённого перечня обстоятельств и событий, подлежащих отнесению к обстоятельствам непреодолимой силы, предполагает предоставление правоприменителю большей компетенции в определении обстоятельств, освобождающих должника от ответственности, что подтверждается правоприменительной практикой. К примеру, в решении Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-25926/2011-13-230, в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда и в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа по тому же делу было установлено, что сохранение имущества, которое было передано банком на хранение, было невозможно. От места возгорания до фактического места нахождения имущества банка, предотвратить расширение площади пожара было невозможно. К ликвидации пожара были приложены все возможные силы, однако предотвратить его распространение удалось только по прошествии тринадцати часов с момента возгорания. Из материалов МЧС известно, что пожару была присвоена четвертая степень. С учетом этих обстоятельств и исходя из условий заключенного договора хранения, суды установили, что невозможность прекращения распространения пожара является обстоятельством непреодолимой силы, в соответствии с п. 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации [4].

Вместе с тем Постановлением Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12 по делу № А40-25926/2011-13-230 ранее принятые решения нижестоящих судов были отменены. Постановлением Президиума ВАС было разъяснено, что под чрезвычайностью необходимо понимать исключительность, выход за пределы «нормального», привычного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах [2].

Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, она имеет в основе объективную непредотвратимость. Это подтверждается и нормами законодательства, а именно п. 3 ст. 401 ГК РФ, закрепляющим положение о том, что к подобным чрезвычайным обстоятельствам не могут быть отнесены следующие обстоятельства: отсутствие на рынке необходимых для исполнения обязательства товаров, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие у должника требуемых денежных средств.

Таким образом, под обстоятельствами непреодолимой силы как основанием освобождения от гражданско-правовой ответственности без вины следует понимать чрезвычайные события, вызванные стихийными бедствиями и социальными явлениями, предусмотреть и предотвратить которые было невозможно в данный конкретный момент. Непреодолимая сила не зависит от воли участников правоотношения и, как правило, исключает возможность ее предвидения.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021) // Собрание законодательства РФ, 1994, № 32, ст. 3301.

2. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12 по делу № А40-25926/2011-13-230 // Вестник ВАС РФ, 2012, № 10.
3. Афзали Н.Т. Обстоятельства непреодолимой силы как основание освобождения от ответственности без вины // Вестник Славянского университета. 2016. № 2. С. 88-92.
4. Золотарев А.П. Об основаниях и условиях гражданско-правовой ответственности // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. 2017. № 14. С. 27-37.
5. Кончаков А.Б., Черноштанова Ю.И. Обстоятельства непреодолимой силы как основание освобождения от гражданско-правовой ответственности без вины // Современная научная мысль. 2020. № 2. С. 182-191.
6. Хомутова Я.В. «Безвиновная» ответственность в российском гражданском праве // Проблемы социальной сферы и их решения. Сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции (25 сентября 2017). Самара: Научная общественная организация «Профессиональная наука», 2017. С. 131-139.