

Соколова Е.В.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
elenavalerevna_sokolova76@mail.ru*

Коррупционные риски и общественное правосознание

В российской научной среде многочисленное количество работ посвящено исследованию понятия коррупции, причинам коррупции и способам борьбы с этим .

Основными законодательными актами регулируемыми указанный вопрос является ФЗ от 25 декабря 2008г № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и ФЗ от 17 июля 2009г № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе правовых актов и проектов нормативных правовых актов», а так же ряд других федеральных законов, подзаконных актов, среди которых особое место отведено Указу Президента Российской Федерации от 16 августа 2021г № 478 «О национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы» .

В ст. 1 ФЗ «О противодействии коррупции» в качестве определения коррупции определены формы злоупотребления служебным положением, незаконное предоставление выгоды в ущерб интересам общества и государства. В качестве основополагающих мер борьбы с этим явлением закон определяет лишь некоторые меры борьбы и профилактики, в том числе деятельность органов власти в пределах предоставленных полномочий и минимизация, ликвидация коррупционных последствий, антикоррупционная экспертиза правовых актов, неукоснительное выполнение должностным лицом своих обязанностей и прочее, что связано законодателем с формированием сложной структуры надзора и контроля, регулярной ведомственной отчетности.

Вышеобозначенный указ раскрывает сущность нормативного регулирования закона, содержит рекомендации и установки для реализации обозначенных в законодательстве мер.

Реализация установленных законом мероприятий возложена на государственные органы: Министерство внутренних дел РФ, Федеральную службу безопасности РФ, Федеральную таможенную службу РФ, Генеральную прокуратуру РФ, Счетную палату РФ, судебные органы, институты гражданского общества в лице общественных организаций.

В России созданы организации, которые должны заниматься организацией и противодействием борьбы с коррупцией, но совершенно не оценивают коррупционные риски действующего законодательства и правоприменения.

Целями создания таких организаций является анализ действующего законодательства на предмет коррупционных рисков, подготовка соответствующих предложений по совершенствованию правовых механизмов, формирование антикоррупционного мировоззрения.

Так, целью существования фонда «Информатика для демократии» является разработка инициатив по формированию демократических институтов с использованием достижений наук. Кроме того, Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р», Межрегиональная общественная организация «Общественный антикоррупционный комитет», Общероссийская общественная организация «Общественная комиссия по борьбе с коррупцией » и некоторые другие.

Однако, ни само понятие коррупции , ни меры профилактики и борьбы с нею, ни существующие общественные организации, как проявления гражданской инициативы, не могут действительно избавить общество от этой беды, полное искоренение которой часто представляется в научном мире и практическом невозможным.

Одной из причин подобной ситуации является неурегулированность на законодательном уровне такого понятия, как коррупционные риски и неподготовленность общественного правосознания в целом.

Но, не смотря на грустные прогнозы, общество должно понимать и ощущать пользу от снижения коррупционной нагрузки. И эту нагрузку, первым делом, необходимо убирать из действующих нормативных правовых.

Пробелы и коллизии нормативных правовых актов различного уровня, в том числе антикоррупционной направленности, а так же проблематичность гарантированной законодательством об охране здоровья и бесплатной медицинской помощи возможности получения качественной медицинской помощи, достойного бесплатного, в том числе общего среднего образования, необходимого уровня заработной платы и улучшения жизни в целом, создают фундамент скрытых коррупционных рисков в различных организациях и на различных уровнях.

Предусмотренные административно-статистические методы профилактики коррупции недействительны. В различных государствах мира меры борьбы отличаются, вплоть до отрубания рук и расстрелов. Но, даже в странах со столь строгими наказаниями уровень коррупционных рисков и коррупции не приближается к своей пороговой отметке.

Для борьбы с коррупцией привлекаются во всем мире различные комитеты, комиссии и другие государственные органы. Но, самое эффективное воздействие наблюдается при широчайшем распространении институтов гражданского общества, гражданских инициатив, изменении правосознания и правовой культуры общества. Качественное правовое регулирование антикоррупционного поведения должностных лиц органов государственной власти, способов управления государственным имуществом как общенародным достоянием должно быть настолько открытым, прозрачным и честным, что должно стать поменять всеобщее правосознание.

Так, Минбалеев А. В. и Евсиков К. С. обращают внимание на международный опыт борьбы с коррупцией путем цифровизации антикоррупционных методов борьбы и формирования открытых баз данных, использование технологий искусственного интеллекта, введения индикаторов коррупции при совершении сделок, развития и совершенствования Национальной системы управления данными, допустимости сбора информации за деятельностью должностных лиц органов власти.[6]

Предлагается усовершенствовать единую систему регистрации решений и действий органов власти различного уровня, что повысит прозрачность и контролируемость указанных решений. Данная позиция заслуживает внимание. Но, введение подобных мер будет недостаточным. В каждой отрасли народного хозяйства, в каждом ведомстве существует множество различных инструкций, распоряжений, приказов, о существовании которых общественность просто не знает. И, конечно, систематизация и цифровизация всего нормотворчества будет способствовать упорядочиванию, открытости законодательного процесса.

. Действующее антикоррупционное регулирование направлено на минимизацию и ликвидацию последствий коррупционных правонарушений путем установления нормативно-правового регулирования запретов и ограничений. Но, данного правового регулирования недостаточно.

При этом минимизация коррупционных рисков и правонарушений возможна только при повышении уровня правовой культуры общественного сознания, открытости общества.

Стремление к минимальным показателям коррупциогенности общества и ликвидация законодательно установленных коррупционных рисков приближают гармонизацию общества в рамках правового государства и гражданского общества.

Так, Нескородов Б.Н. отмечает неблагоприятное влияние рыночных механизмов на формирование правосознания общества, появление «рыночного типа» людей, где личность становится товаром и ориентируется на «низкопробные ценности».[2]

Хабриева Т. Я. полагает, что проблема борьбы с коррупцией может быть решена сегодня только в рамках изменения «правосознания и правовой культуры личности».[2]

В качестве причин стабильно высокого уровня коррупции Охотский Е.В. называет несовершенство правоприменительной практики, избыточное государственное регулирование и формально-бюрократический характер антикоррупционного сотрудничества.[3]

Климова О. В. предлагает в качестве одной из многочисленных мер по борьбе с коррупционными явлениями ввести практику для государственных служащих, запрещающую получать любой вид дохода в период всего срока государственной службы.[1]

Таким образом, необходимо законодательно урегулировать возможность коррупционных рисков в приоритетных сферах жизнеобеспечения, бесплатного образования, бесплатной медицины, пенсионном, социальном устройстве, сфере государственного управления и закупок, тем самым способствуя повышению уровня правового сознания и правовой грамотности, обеспечив фактическую законность, справедливость и гуманизм.

Литература

1.О.В.Климова .Анализ зарубежного опыта борьбы с коррупцией.//Актуальные вопросы юридической науки и практики. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции-Хабаровск-2021-Издательство Тихоокеанский государственный университет-с. 84-86

2.Б.Н.Нескородов.Коррупция как индикатор деградации правовой культуры государственного аппарата.//Правовая политика и правовая жизнь.-2021-№ 3-с.238-239,242

3.Е.В.Охотский. Участие России в международном антикоррупционном сотрудничестве.//Вопросы государственного и муниципального управления-2019-№1-с.215,220,222.

4.И.Л.Грошев, И.А.Грошева. Ключевые факторы коррупции в российской системе образования.//TERRA ECONOMICUS-2010-Т.8-№ 3-с.114-115

5.П.Н.Кобец, И.В.Ильин Анализ законодательных основ противодействия коррупции в ведущих зарубежных странах в начале двадцатых годов XXI столетия.//Вестник Нижегородской академии МВД России.-2021-№ 1(53)-с.118-119

6.А.В.Минбалеев, К.С.Евсиков.Информационные технологии и противодействие коррупции./Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences -2021 14(11): 1674–1689