

Аудиовизуальное произведение в России и зарубежных странах (правовое регулирование)

Аудиовизуальные произведения являются одним из ключевых объектов авторского права. В современном быстро развивающемся мире высоких технологий они имеют важное экономическое значение, так как занимают немалую часть в общей массе интеллектуальной собственности - это стало поводом включения их национальными и международными законодательствами в список охраняемых объектов интеллектуальной собственности.

В то же время они представляют собой достаточно уязвимый объект, защита которого не проработана должным образом. Кроме того, по сей день ведутся дискуссии относительно его самостоятельности в качестве объекта гражданского права, а также его роли и места в системе авторского права [12].

Определение понятия «аудиовизуальное произведение» содержится в пункте 1 статьи 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации, из него можно выделить следующие признаки аудиовизуального произведения [8]:

1. Состоит из зафиксированной серии связанных между собой изображений. Это значит, что изображения должны иметь общую направленность, единую идейную смысловую нагрузку. Даже если это киноальманах, его составляющие имеют общую тему, место действия или общее событие, поэтому он и воспринимается как единое целое. Например, в фильме «Четыре комнаты», реж. Эллисон Андерс, Александр Рокуэлл, Роберт Родригес, Квентин Тарантино, 1995, эпизоды объединены общим героем – портье Тедом.

2. Может быть, как с сопровождением, так и без сопровождения звуком. Ярким примером произведений без сопровождения звуком является немое кино. Тогда вместо синхронной фонограммы использовалась живая музыка в исполнении оркестра или одиночного тапера. Тем не менее данная разновидность кинематографа популярна и в наше время. Стоит вспомнить французский фильм «Артист», реж. Мишель Хазанавичус, 2011, получивший множество кинонаград, хоть о живой музыке речь и не идет, стиль сохранен.

3. Воспринимается с помощью соответствующих технических устройств зрительно, а при наличии звукового сопровождения - и на слух.

4. Воспринимается как сложный объект, так как состоит из нескольких результатов интеллектуальной деятельности. Оно одновременно является единым объектом, но также может использоваться самостоятельно по отдельности, когда раскладывается на составляющие. Так, музыкальные произведения Ханса Циммера сами по себе являются шедеврами, но при прослушивании какого-либо из них, непроизвольно проводится ассоциация к фильму.

5. Воспринимается как объект, включающий в себя элементы делимого и неделимого соавторства. В пункте 2 ст. 1263 ГК РФ прямо говорится о том, что авторами являются: режиссер-постановщик, автор сценария, композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для этого аудиовизуального произведения [14].

Законодательно установленное определение аудиовизуального произведения не лишено недостатков, так как, по мнению ученых, оно является недостаточно полным, не позволяющим определить все аспекты отношений, возникающих по поводу аудиовизуального произведения [15].

В большей степени критике подвергается та часть определения, из которой следует, что аудиовизуальное произведение - это сложный объект, состоящий из серии первоначальных объектов авторских прав, которые продолжают оставаться самостоятельными элементами. В отношении этого российские правоведы придерживаются мнения, что это всё же единый объект, например, Д. Липчик считает, что «кинематографическое произведение представляет собой «единое коллективное художественное произведение, которое не поддается обычному разделу на составляющие компоненты...» [17]. Аналогичное мнение высказано другим

специалистом по авторскому праву Э.П. Гавриловым, который указывает, что «закон исходит из того, что само аудиовизуальное произведение является новым, а не суммой отдельных произведений тех авторов, творческие результаты которых вошли в него в качестве составных частей. Творческие результаты отдельных авторов «поглощены» самим аудиовизуальным произведением» [7].

По мнению Борисенко Д.: «Аудиовизуальное произведение является результатом деятельности множества лиц, направленной на создание именно целостного, состоящего из отдельных частей, сложного произведения. Несмотря на то что отдельно эти части могут стать предметом гражданских правоотношений, они все же призваны служить существованию единого произведения, единого объекта авторского права» [5].

Воронов В.А. и Борискова М.Д. считают, что: «Аудиовизуальное произведение - это авторское произведение, предназначенное для зрительного и слухового восприятия с помощью специальных технических средств, состоящее из определенного набора, последовательно связанных между собой кадров и изображений с сопровождением звука. Несмотря на сложный характер данного вида объекта интеллектуальной собственности, аудиовизуальное произведение как разновидность авторского произведения представляет собой результат творчества, относящийся к области искусства (главным образом кинематографического искусства)» [6].

Мельник Е.А. и Селютина О.Г. рассматривают: «Аудиовизуальное произведение, всегда как видеозапись», а видеозапись не всегда является аудиовизуальным произведением. Критериями отграничения последнего от неохраняемых законом объектов являются: наличие сюжета; творческий характер интеллектуальной деятельности; наличие автора (режиссер, сценарист, и др.) [18].

По мнению Никитенко С.В.: «Аудиовизуальное произведение становится самостоятельным субъектом авторских прав только в случае передачи исключительных прав на все произведения, которые вошли в его состав. В то же время аудиовизуальное произведение не является разновидностью фикции, созданной исключительно с целью организации гражданского оборота. Аудиовизуальное произведение является «естественным» объектом авторских прав, поскольку отдельные его части могут пользоваться самостоятельной охраной» [20].

На практике нарушение авторских прав довольно частое явление, встречающееся даже в крупных компаниях. Так Общество с ограниченной ответственностью «Студия анимационного кино «Мельница» обратилось в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Думанян Ивете Сейрановне о взыскании компенсации: за нарушение исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности: рисунки «Мама», «Папа», «Малыш», «Роза», «Лиза», «Гена», «Дружок», «Дед». Исковые требования мотивированы тем, что предприниматель нарушила исключительные права истца на указанные объекты интеллектуальной собственности путем ввода в гражданский оборот контрафактного товара (набора игрушек имитирующих персонажей из анимационного сериала «Барбоскины», а также изображения, имитирующие персонажей «Папа», «Лиза», «Дружок», «Гена», «Малыш», «Роза», «Дед» из анимационного сериала «Барбоскины») в торговой точке, расположенной на втором этаже торгового центра «Мираж». Суд принял во внимание тот факт, что ответчик, реализуя контрафактный товар, вступает в конкуренцию с коммерческой деятельностью самого правообладателя, наносит экономический ущерб деятельности истца в виде недополученных платежей за право пользования объектом исключительного авторского права. В связи с этим суд удовлетворил исковые требования в полном объеме [22].

Приведем другой пример, житель Подмосковья организовал сеть из сайтов с доменами kinogb.guru, kinokot.biz, fosa.me, куда выкладывал пиратские фильмы и сериалы, а также создал десятки их «зеркал», включая kinogb.me, kinogb.life, kinokot.me и прочие. Красногорский городской суд Московской области признал виновным владельца подпольных онлайн-кинотеатров и приговорил его к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком в три года [23].

Статья 2 Договора о международной регистрации аудиовизуальных произведений 1989 года устанавливает, что им признается произведение, состоящее из ряда зафиксированных и связанных изображений, с сопровождением или без сопровождения звуком, подающееся

зрительному восприятию и, в случае сопровождения звуком, - поддающееся слуховому восприятию [10]. И хотя Россия к указанному договору не присоединилась, он представляет научный интерес.

Согласно п. 2 Пекинского договора об охране аудиовизуальных исполнений 2012 года, к которому Россия присоединилась в 2015 году, аудиовизуальная запись означает воплощение движущихся изображений, независимо от того, сопровождаются они или не сопровождаются звуками либо их отображениями, позволяющее осуществлять их восприятие, воспроизведение или сообщение с помощью соответствующего устройства [21].

Аудиовизуальные произведения, занимающие особое место среди объектов авторского права во Франции в понимании ст. L. 112-2 Кодекса интеллектуальной собственности 1992 г.2, определены как творческие. Среди них представлены кинематографические и другие произведения, состоящие из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенные для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств изображения [16].

В соответствии со ст. L.331-5 Кодекса интеллектуальной собственности Франции 1992 г. технические средства защиты не могут препятствовать свободному использованию произведения или охраняемому объекту в пределах прав, предоставляемых Кодексом [13]. Что примечательно, ранее п. 3 ст. 1299 ГК РФ содержал слова «кроме случаев, когда настоящим Кодексом разрешено использование произведения без согласия автора или иного правообладателя», которые были исключены в редакции ГК РФ от 18.12.2006 №230-ФЗ. Как отмечает В.И. Еременко, начальник отдела права Евразийского патентного ведомства, доктор юридических наук, в результате данных изменений предусмотренные законом случаи свободного использования произведения (без согласия автора или иного правообладателя) будут практически парализованы, поскольку технические средства защиты, как правило, не допускают или ограничивают любое копирование, в том числе добросовестное, потому что невозможно техническими средствами отличить законное копирование от незаконного [11].

Основные вопросы авторского права в США, на национальном уровне, урегулированы федеральным законом – Закон об авторском праве (далее - US Copyright Act) 1967 года. Легальная дефиниция аудиовизуального произведения (англ. Audiovisual works) содержится в секции 101 US Copyright Act: аудиовизуальные произведения - это произведения, которые состоят из серии связанных изображений, которые изначально предназначены для показа с использованием машин или устройств, таких как проекторы или электронное оборудование, вместе с сопровождающими звуками, если таковые имеются, независимо от характера материальных объектов, таких как пленки или ленты, в которых воплощены произведения [3,9].

Формой выражения аудиовизуального произведения является серия связанных изображений. Впечатление движения необязательно. В связи с этим, к аудиовизуальным произведениям относятся также диафильмы, слайдфильмы и тому подобные произведения [2], потому что отсутствует требование создания впечатления движения [1]. Изображения достаточно лишь связать и показать одно за другим [4].

В Великобритании основным национальным источником авторского права является Закон об авторском праве, промышленных образцах и патентах (далее – CDPA) 1988 года. Авторское право согласно в п. 1 ст. 1 CDPA распространяется на фильмы (англ. films) [20]. Под фильмом понимается запись на любом носителе, с которого любым способом может быть воспроизведено движущееся изображение (п. 1 ст. 5B CDPA). Термин «аудиовизуальное произведение» CDPA не закрепляет.

Обратимся к опыту Республики Беларусь, с которой ранее Россия осуществляла тесное сотрудничество в сфере кинопроизводства. В законодательстве данного государства аудиовизуальное произведение определяется как произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений, создающих впечатление движения, и предназначенное для зрительного и слухового с помощью соответствующих технических устройств [19].

Отличие определений заключается в необходимости создания впечатления движения. В российском законодательстве данное ограничение отсутствует.

Таким образом, на основании исследования природы аудиовизуального произведения следует выделить его основные признаки, характеризующие его правовую природу: наличие динамичного, движущегося изображения; выражение в форме видеозаписи; творческий характер; наличие сюжета; субъектный состав авторов; воспроизведение с помощью специальных технических устройств; единая структура произведения [18].

Литература

1. Aplin. T. Copyright Law in the Digital Society. The Challenges of Multimedia. Portland: Hart Publishing, 2005. 325 p.
2. Bouchoux. D. Intellectual Property. The Law of Trademarks, Copyrights, Patents, and Trade Secrets. NY. 2013. 720 p.
3. Copyright Law of the United States [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.copyright.gov/title17/> (дата обращения 28.12.2022).
4. Stamatoudi. I. Copyright and Multimedia Products. A Comparative Analysis / I. Stamatoudi. – Cambridge: Cambridge University, 2002. 335 p.
5. Борисенко Д. Правовая характеристика аудиовизуального произведения как сложного объекта // Гражданин и право. 2012. № 6. С. 48-54.
6. Воронов В.А., Борискова М.Д. Аудиовизуальные произведения как объекты авторского права // Вопросы студенческой науки. 2019. № 5 (33). С. 56-60.
7. Гаврилов Э.П. Комментарий к Закону «Об авторском праве и смежных правах». М.: КОНТРАКТ, 2005. С. 348.
8. Гражданский Кодекс РФ: Авторское право. Права смежные с авторскими. Постат. коммент. к главам 69-71 / Под ред П.В. Крашенинникова М.: Статут. 2014. 510 с.
9. Дворянkin Г.В. Понятие аудиовизуального произведения в праве России и странах англо-саксонской правовой семьи // Вопросы российской юстиции. 2020. №9. С. 281-290.
10. Договор о международной регистрации аудиовизуальных произведений от 20 апреля 1989 г. [Электронный ресурс]. - URL: <https://cyberpedia.su/3x3eb3.html> (дата обращения: 28.12.2022).
11. Калачева Т.Л., Старинова Ж.Г. Аудиовизуальные произведения как объекты авторского права // Материалы II Всероссийской научно-практической конференции со студенческим участием. Редколлегия: В.Е. Степенко (председатель) [и др.] «Актуальные вопросы юридической науки и практики». Хабаровск: Издательство: Тихоокеанский государственный университет, 2021. С. 46-51.
12. Карпунина Е.М. Место аудиовизуального произведения среди других объектов авторского права // Вестник СНО ДонНУ. 2021. Вып. 13. Том 4: Юриспруденция. С. 122-126.
13. Кодекс интеллектуальной собственности Франции, 1992 г. [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/21533> (дата обращения: 28.12.2022).
14. Колганова К.В. Понятие аудиовизуального произведения в цифровую эпоху // Материалы II Всероссийского научно-практического форума молодых учёных и студентов «Трансформация права в информационном обществе». – Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Уральский государственный юридический университет, 2019. С. 73-11.
15. Кончаков А.Б., Антонова В.А. К вопросу о интеллектуальных правах на музыкальное произведение, входящее в состав аудиовизуального произведения // Сборник научно-практических статей V международной научно-практической конференции (симпозиума) «Актуальные проблемы современного права: соотношение публичных и частных начал». Краснодар: Издательство: Научно-исследовательский институт актуальных проблем современного права, 2021. С. 20-25.
16. Лебедь В.В. Правовой режим аудиовизуальных и музыкальных произведений во Франции // Государство и право. 2014. № 2. С. 85-91.
17. Липчик Д. Авторское право и смежные права. М.: ЮНЕСКО, 2002. С. 119.
18. Мельник Е.А., Селютина О.Г. Аудиовизуальные произведения как объект гражданских правоотношений // Юридические науки. 2019. № 6. С. 52-55.

19. Мышко Ф.Г. Понятие и признаки аудиовизуального произведения в законодательстве государств СНГ и Балтии / Ф. Г. Мышко, К. В. Васильева // Вестник Московского университета России. 2015. № 10. С. 81-86.

20. Никитенко С.В. Охраняемые элементы аудиовизуального произведения // Российское право Онлайн. 2019. № 2. С. 47-58.

21. Пекинский договор по аудиовизуальным исполнениям от 24 июня 2012 г. [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/beijing/> (дата обращения: 28.12.2022).

22. Постановление Арбитражного суда Курганской области от 13.01.2021 г. по делу № А34-8923/2020 [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 28.12.2022).

23. Постановление Красногорского городского суда Московской области от 19.12.2019 по делу № 1-356/2019 [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 28.12.2022).